

**Protokół nr 1/2017 z Posiedzenia Rady
Stowarzyszenia LGD „Cieszyńska Kraina”
z dnia 10 lutego 2017 r.**

1. W dniu 10 lutego 2017r., odbyło się posiedzenie Rady LGD „Cieszyńska Kraina” w celu dokonania wyboru operacji w ramach ogłoszonego naboru wniosków na realizację LSR nr CK.BI.01/2017.
2. Program posiedzenia:
 - a) Powitanie członków Rady, stwierdzenie prawomocności obrad.
 - b) Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
 - c) Wybór sekretarza posiedzenia Rady.
 - d) Ocena operacji pod względem formalnym.
 - e) Ocena zgodności operacji z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
 - f) Ocena zgodności operacji z LSR „Cieszyńska Kraina” złożonych w konkursie trwającym od 09.01-24.01.2017r., z zakresu: Budowa lub przebudowa infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej.
 - g) Ocena operacji wg lokalnych kryteriów wyboru wniosków złożonych w konkursie trwającym od 09.01-24.01.2017r., z zakresu: Budowa lub przebudowa infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej.
 - h) Sporządzenie list operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków oraz zgodnych z LSR.
 - i) Podjęcie uchwał w sprawie wybrania/niewybrania do dofinansowania operacji oraz ustalenie kwoty pomocy wg w/w zakresu.
 - j) Sporządzenie list operacji wybranych i nie wybranych do dofinansowania wg w/w zakresu.
 - k) Dyskusja.
 - l) Wolne głosy i wnioski.
 - m) Zamknięcie obrad.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Rady wg list obecności stanowiących załączniki do niniejszego protokołu.

Z głosem doradczym: Pan Jerzy Szalbot - Prezes Zarządu, Dominika Tyrna – Dyrektor Biura, Katarzyna Kuś – Specjalista ds. projektów.

Przebieg posiedzenia Rady:

Ad. a) Przewodniczący Rady Pan Włodzimierz Chmielewski powitał członków Rady oraz na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad.

Ad. b) Przewodniczący przedstawił porządek obrad, który został przyjęty w głosowaniu jednogłośnie.

Ad. c) Następnie Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur na funkcję sekretarza posiedzenia.

W odpowiedzi Pani Katarzyna Byrt zgłosiła swoją kandydaturę na sekretarza posiedzenia.

Z braku innych kandydatur Przewodniczący Rady poddał kandydaturę pod głosowanie.

Członkowie Rady w głosowaniu jednogłośnie wybrali Panią Katarzynę Byrt na sekretarza posiedzenia.

Ad. d) Przed przystąpieniem do oceny operacji pod względem formalnym Przewodniczący przypomniał członkom rady o konieczności automatycznego, dobrowolnego wyłączenia się z

oceny osób, co do których zachodzi podejrzenie stronniczej oceny wniosków oraz wniosków, co do których może zaistnieć konflikt interesów.

Następnie Przewodniczący poinformował, iż każdorazowo będzie weryfikował:

- ✓ złożenie przez członków Rady deklaracji bezstronności i poufności lub deklaracji dobrowolnego wyłączenia się członka Rady z oceny projektu z uwagi na zaistnienie konfliktu interesów; w uzasadnionych przypadkach, po przedstawieniu realnych przesłanek, rzetelnie uzasadniających istnienie potencjalnego konfliktu interesów, w drodze głosowania Rada ma możliwość wyłączenia członka Rady z udziału w wyborze operacji; członek Rady, który wyłączył się lub został wyłączony z wyboru operacji opuszcza pomieszczenie, w którym odbywa się posiedzenia Rady na czas głosowania nad wyborem operacji,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że co najmniej 50% głosów podczas dokonywania wyboru wniosków do dofinansowania, pochodzi od członków, którzy nie są przedstawicielami sektora publicznego,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że władze publiczne, ani żadna pojedyncza grupa interesu, nie mogą mieć więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji przez organ decyzyjny.

W tym momencie rozpoczęła pracę Komisja powołana w celu czuwania nad prawidłowym przebiegiem procesu oceny i wyboru, poprawności dokumentacji, zgodności formalnej.

W skład komisji weszli: Przewodniczący Rady, Sekretarz Rady, Prezes LGD oraz Dyrektor biura.

Każda osoba, która wyłączyła się z oceny (szczegóły pkt. g) danego wniosku opuszczała salę na czas jego oceny przez pozostałych członków OD.

Członkowie Rady rozpoczęli ocenę formalną wniosków złożonych z zakresu budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej oraz kulturalnej. Przewodniczący Rady poddawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski nad którymi członkowie rady głosowali przez podniesienie ręki na wezwanie Przewodniczącego.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej Przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- 2 projekty uznano za zgodne z ogłoszeniem.

W ramach naboru z zakresu: wzmacnianie kapitału społecznego w wyznaczonym terminie do biura LGD nie wpłynął żaden wniosek.

Ad e) Przed przystąpieniem do oceny operacji pod względem zgodności z programem Przewodniczący przypomniał członkom rady o konieczności wyłączenia się z oceny osób, co do których zachodzi podejrzenie stronniczej oceny wniosków.

Następnie Przewodniczący poinformował, iż każdorazowo będzie weryfikował:

- ✓ złożenie przez członków Rady deklaracji bezstronności i poufności lub deklaracji dobrowolnego wyłączenia się członka Rady z oceny projektu z uwagi na zaistnienie konfliktu interesów; w uzasadnionych przypadkach, po przedstawieniu realnych przesłanek, rzetelnie uzasadniających istnienie potencjalnego konfliktu interesów, w drodze głosowania Rada ma możliwość wyłączenia członka Rady z udziału w wyborze operacji; członek Rady, który wyłączył się lub został wyłączony z wyboru operacji opuszcza pomieszczenie, w którym odbywa się posiedzenie Rady na czas głosowania nad wyborem operacji,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że co najmniej 50% głosów podczas dokonywania wyboru wniosków do dofinansowania, pochodzi od członków, którzy nie są przedstawicielami sektora publicznego,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że władze publiczne, ani żadna pojedyncza grupa interesu, nie mogą mieć więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji przez organ decyzyjny.

Członkowie Rady rozpoczęli ocenę zgodności z programem wniosków złożonych z zakresu budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej oraz kulturalnej. Przewodniczący Rady poddawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski nad którymi członkowie rady głosowali przez podniesienie ręki na wezwanie Przewodniczącego.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej Przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- 2 projekty uznano za zgodne z programem.

Ad. f) Przed przystąpieniem do oceny operacji pod względem zgodności z LSR Przewodniczący przypomniał członkom rady o konieczności wyłączenia się z oceny osób, co do których zachodzi podejrzenie stronniczej oceny wniosków.

Następnie Przewodniczący poinformował, iż każdorazowo będzie weryfikował:

- ✓ złożenie przez członków Rady deklaracji bezstronności i poufności lub deklaracji dobrowolnego wyłączenia się członka Rady z oceny projektu z uwagi na zaistnienie konfliktu interesów; w uzasadnionych przypadkach, po przedstawieniu realnych przesłanek, rzetelnie uzasadniających istnienie potencjalnego konfliktu interesów, w drodze głosowania Rada ma możliwość wyłączenia członka Rady z udziału w wyborze operacji; członek Rady, który wyłączył się lub został wyłączony z wyboru operacji opuszcza pomieszczenie, w którym odbywa się posiedzenia Rady na czas głosowania nad wyborem operacji,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że co najmniej 50% głosów podczas dokonywania wyboru wniosków do dofinansowania, pochodzi od członków, którzy nie są przedstawicielami sektora publicznego,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że władze publiczne, ani żadna pojedyncza grupa interesu, nie mogą mieć więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji przez organ decyzyjny.

Członkowie Rady rozpoczęli ocenę zgodności z LSR wniosków złożonych z zakresu: budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej oraz kulturalnej. Przewodniczący Rady poddawał kolejno pod ocenę poszczególne wnioski. Po zakończeniu oceny Sekretarz posiedzenia Pani Katarzyna Byrt zebrała karty ocen od wszystkich członków Rady i wspólnie z Komisją powołaną w celu czuwania nad prawidłowym przebiegiem procesu oceny i wyboru, poprawności dokumentacji, zgodności formalnej sprawdziła poprawność wypełnienia kart ocen.

- Po szczegółowym sprawdzeniu kart ocen za zgodność z LSR Sekretarz przekazała Przewodniczącemu wyniki ocen

- Przewodniczący ogłosił wyniki podając, że:

- Wszystkie oddane głosy uznano za ważne,
- 2 projekty są zgodne z LSR „Cieszyńska Kraina”,

Ad. g) Przed przystąpieniem do oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru Przewodniczący przypomniał członkom rady o konieczności wyłączenia się z oceny osób, co do których zachodzi podejrzenie stronniczej oceny wniosków.

Następnie Przewodniczący poinformował, iż każdorazowo będzie weryfikował:

- ✓ złożenie przez członków Rady deklaracji bezstronności i poufności lub deklaracji dobrowolnego wyłączenia się członka Rady z oceny projektu z uwagi na zaistnienie konfliktu interesów; w uzasadnionych przypadkach, po przedstawieniu realnych przesłanek, rzetelnie uzasadniających istnienie potencjalnego konfliktu interesów, w drodze głosowania Rada ma możliwość wyłączenia członka Rady z udziału w wyborze operacji; członek Rady, który wyłączył się lub został wyłączony z wyboru operacji opuszcza pomieszczenie, w którym odbywa się posiedzenia Rady na czas głosowania nad wyborem operacji,

- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że co najmniej 50% głosów podczas dokonywania wyboru wniosków do dofinansowania, pochodzi od członków, którzy nie są przedstawicielami sektora publicznego,
- ✓ istnienie parytetu gwarantującego, że władze publiczne, ani żadna pojedyncza grupa interesu, nie mogą mieć więcej niż 49% praw głosu w podejmowaniu decyzji przez organ decyzyjny.

Członkowie Rady dokonali oceny wniosków zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru dla zakresu: budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej oraz kulturalnej. Po zakończeniu oceny sekretarz posiedzenia Pani Katarzyna Byrt zebrała wypełnione przez Członków Rady karty ocen.

Wyniki głosowania nad operacjami dla zakresu budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej, turystycznej oraz kulturalnej

Numer wniosku	Liczba uzyskanych punktów	Osoby, które wyłączyły się z oceny
CK.BI.01/2017 - W02	14,67	Krzysztof Głajcar
CK.BI.01/2017 – W01	14,62	-----

Osoba, która wyłączyła się z oceny danego wniosku opuściła salę na czas jego oceny przez pozostałych członków OD.

Ad. h) Następnie Prezes wraz z Przewodniczącym Rady sporządzili listę operacji zgodnych i niezgodnych z ogłoszeniem oraz zgodnych z LSR w ramach zakresu: budowa lub przebudowa infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej.

Ad. i) Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pojedynczo uchwały dla każdej operacji z zakresu: budowa lub przebudowa infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej.

Wzór treści podjętych uchwał:

UCHWAŁA NR
 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Cieszyńska Kraina”
 z dnia
 w sprawie: wyboru operacji do finansowania w ramach LSR LGD „Cieszyńska Kraina”
 Na podstawie § 19 ust. 2
 Regulaminu Rady Lokalnej Grupy Działania „Cieszyńska Kraina” z dnia 16.12.2016 r.
 Decyzją Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Cieszyńska Kraina” podjętą na podstawie § 29 pkt 1 statutu stowarzyszenia oraz rozdziału V Regulaminu Rady, na posiedzeniu w dniu
 wnioskowana operacja nr
 Tytuł:.....
 (tytuł operacji, zgodny z podanym we wniosku),
 w ramach zakresu
 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020
 na kwotę
 (kwota o jaką ubiegał się wnioskodawca), której wnioskodawcą jest:
 (imię, nazwisko lub nazwa, miejsce zamieszkania lub miejsce działalności, adres/siedzibę)
 o nadanym numerze identyfikacyjnym:
 uznana została za zgodną/niezgodną* z LSR (Wyniki głosowania członków Rady w sprawie uznania operacji za zgodną z LSR z dnia..... : „ZA” „PRZECIW”
”WSTRZYMAŁO SIĘ”
 a) otrzymała pkt i znalazła się z pozycją nr..... na liście ocenionych operacji
 b) uzyskała minimum punktowe możliwe do otrzymania w ramach zakresu tak/nie*
 c) zmieściła się/nie zmieściła się* w dostępnym w konkursie limicie środków
 d) została wybrana/nie wybrana* do dofinansowania.
 e) Rada ustaliła kwotę wsparcia w wysokości zł
 (słownie.....) oraz intensywność pomocy na poziomie% kosztów kwalifikowalnych.
 f) Dostępność środków w konkursie:
 *niepotrzebne skreślić

Podpis Przewodniczącego Rady

Uzasadnienie:

1. Uzasadnienie oceny

.....
2. Uzasadnienie w zakresie ustalonej kwoty wsparcia (jeśli dotyczy)

Ustalenie kwoty wsparcia dotyczyło pomniejszenia wnioskowanej kwoty o sumę groszy znajdujących się po przecinku zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy nr PROW 2014-2020_19.2_P/2z. Wnioskowana kwota musi być zaokrąglona do pełnych złotych.

Dla wniosku nr CK.BI.01/2017 – W02 o 0,78 groszy;

Uchwała nr 1/2017 dla wniosku nr CK.BI.01/2017- W02 została przyjęta w głosowaniu stosunkiem:

ZA- 12

Przeciw- 0,

Wstrzymujących 1.

Uchwała nr 2/2017 dla wniosku nr CK.BI.01/2017-W01 została przyjęta jednogłośnie.

Ad. j) Następnie Prezes wraz z Przewodniczącym Rady sporządzili listy operacji wybranych i niewybranych do dofinansowania w ramach zakresów: promowanie obszaru; budowa lub przebudowa infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej; rozwój przedsiębiorczości; budowa lub przebudowa dróg gminnych lub powiatowych.

Ad. k) W punkcie dotyczącym dyskusji podsumowano szkolenie, które odbyło się w dniach 02-03.02.2017 w Istebnej, które dotyczyło wprowadzenia zmian w lokalnych kryteriach wyboru.

Ad. l, m) w związku z brakiem wolnych głosów i wniosków Przewodniczący kończąc posiedzenie podziękował wszystkim członkom Rady za udział oraz pracę.

- Pan Antoni Byrdy oraz Pan Józef Polok poinformowali biuro LGD o nieobecności na posiedzeniu Rady.

- Kolejny termin posiedzenia nie został ustalony.

Łączna ilość załączników do protokołu: 81 sztuk.